

学校编码: 10384

分类号_____密级

学号: 200315013

UDC _____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

美国并购指南演变中的反垄断理念解析

Antitrust Philosophy: Interpreting the Reforms of US

Merger Guidelines

赵雪莲

指导教师姓名: 沈艺峰教授

专 业 名 称: 企业管理 (理财学)

论文提交日期: 2006 年 5 月

论文答辩时间: 2006 年 6 月

学位授予日期:

答辩委员会主席: _____

评 阅 人: _____

2006 年 5 月

厦门大学学位论文原创性声明

兹呈交的学位论文，是本人在导师指导下独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考的其他个人或集体的研究成果，均在文中以明确方式标明。本人依法享有和承担由此论文产生的权利和责任。

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人完全了解厦门大学有关保留、使用学位论文的规定。厦门大学有权保留并向国家主管部门或其指定机构送交论文的纸质版和电子版，有权将学位论文用于非赢利目的的少量复制并允许论文进入学校图书馆被查阅，有权将学位论文的内容编入有关数据库进行检索，有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

本学位论文属于

1、保密（ ），在 年解密后适用本授权书。

2、不保密（ ）

（请在以上相应括号内打“√”）

作者签名：

日期： 年 月 日

导师签名：

日期： 年 月 日

内容摘要

兼并收购（以下简称并购）历来是企业通过外部扩张实现增长的快捷方式，同时，也极易导致市场垄断，因而并购监管就成为反垄断执法的一块重要内容。尽管并购指南只是政府提供给公司和法律人士的政策指引，对法院不具强制力，却直接地反映了反垄断机构当时对并购的政策立场，也是对之前垄断判例的总结，对研究属于普通法系的美国的反垄断执法具有重要参考价值。

霍姆斯在《普通法》（1881）一书中强调：“法律的生命并非逻辑，而是历史”，“法律所体现的是一个民族经历许久的发展历史，所追求的是特定历史时期特定国家的社会利益和社会目的”。霍姆斯对法律的诠释在美国反垄断立法和执法历史中得到生动的体现。美国的反垄断目标和价值取向在谢尔曼立法时是非常模糊的，而克莱顿法案及其修正案的颁布，使其维护竞争的目标清晰起来，并最终在 1982 年并购指南中建立起经济效率目标，到 20 世纪 90 年代，则突现出国家利益在反垄断执法中的价值。

本文回顾美国反垄断法及并购指南颁布和修订前后半个世纪的历史，据并购指南的两次变革分三个阶段，分别从政治、经济、司法实践和法律经济学的理论发展来简单分析其背景及其中所蕴涵的反垄断理念的变迁，最后就其对我国反垄断立法的借鉴意义提四点个人看法。

前言简介美国出台并购指南前的涉及并购监管的反垄断立法。

第一章分析美国结构主义反垄断盛行的背景及影响，介绍 1968 年并购指南。

第二章分析美国反垄断理念从结构主义向行为主义的转变背景，介绍 20 世纪 80 年代并购指南的内容。

第三章分析美国 90 年代后的反垄断价值取向，介绍 20 世纪 90 年代并购指南的修订内容。

第四章对全文进行总结，提出美国反垄断的立法执法对我国反垄断的借鉴意义。

关键词：并购；反垄断；法律。

Abstract

Mergers and acquisitions are always attractive for firms to expand their territory, meanwhile, they could lead to monopoly, which makes M&A regulation an important part of antitrust. As outlines of enforcement policy of the U.S Agencies, although the Merger Guidelines could not remove the exercise of judgments, they stated the antitrust standpoint of U.S government at those times and summarized the former influential cases, thus, they are regard as feasible references to study antitrust enforcement under case law.

O. W. Holmes stressed that “the life of the law has not been logic; it has been experience”, and “the law embodies the story of a nation's development through many centuries, and feels the necessities of the times, the political theories and intuitions of public policy”. His rhetoric is visually alive in American antitrust history. The aim of antitrust was obscure in the Sherman Act, until the objective of protecting competition was clarified in the Clayton Act, then, the 1982 Merger Guidelines set up the goal of economic efficiency, as to 1990s, the national interest in global market became the focus.

This paper reviews the background of each US Merger Guidelines issued or revised, and tries to interpret how American Antitrust Philosophy updated along with the times in three periods. At last, four opinions are proposed on what it may help with our antitrust legislation.

The preface introduces the American antitrust laws before 1968 in brief. Chapter 1 to 3 illustrate the economy, politics and justice practice related with the Merger Guidelines, and interpret the criterions of M&A regulation. Chapters 4 generalizes how the American Antitrust Philosophy evolved with the times, and proposes several opinion on Chinese antitrust legislation based on former analysis.

Keywords: Merger and acquisition; Antitrust; Law.

厦门大学博硕士论文摘要库

目 录

前 言	- 1 -
第一章 1968 年并购指南：市场集中与自由竞争的对立	4
一、二战后至 20 世纪 60 年代末的经济政治	4
二、哈佛学派产业组织理论的兴盛	5
三、司法实践	7
四、1968 年并购指南内容简介	11
第二章 20 世纪 80 年代并购指南：反托拉斯哲学的彻底转变	14
一、20 世纪 70-80 年代的经济政治	14
二、芝加哥学派新古典主义的胜利	16
三、日益宽松的反并购执法：若干案例	19
四、20 世纪 80 年代并购指南内容的变化	21
第三章 20 世纪 90 年代并购指南：效率分析框架的建设	26
一、20 世纪 90 年代的经济政治	26
二、挑战芝加哥学派	27
三、利益中心的反并购执法	28
四、20 世纪 90 年代并购指南内容的变化	31
第四章 总结及借鉴	33
参考文献	38
附录	41
后记	42

厦门大学博硕士论文摘要库

Contents

Introduction.....	1
Chapter 1 1968 Merger Guidelines: Concentration or Competition...	4
1.1 Economy and Politics from WW II to 1960s	4
1.2 Prosperity of “Harvard” School.....	5
1.3 Judicatory Practice	7
1.4 1968 Merger Guidelines	11
Chapter 2 1980s Merger Guidelines: Total Transformation in Antitrust Philosophy.....	14
2.1 Economy and Politics in 1970 and 1980s.....	14
2.2 Victim of neo-Chicago School.....	16
2.3 More Flexible Enforcement of Antitrust Laws	19
2.4 Updating of Merger Guidelines in 1980s.....	21
Chapter 3 1990s Merger Guidelines: Framework of Efficiency Analysis	26
3.1 Economy and Politics in 1980 and 1990s.....	26
3.2 Challenge the Chicago School	27
3.3 Benefit Focused Enforcement of Antitrust Laws	28
3.4 Revising of Merger Guidelines in 1990s	31
Chapter 4 Summary and Proposals	33
References	37
Appendix	41
Postscrip	42

厦门大学博硕士论文摘要库

前言

美国反垄断立法思想源于 19 世纪后期之前的英国普通法中有关反垄断的规则，这些规则主要涉及对贸易的限制，相关的判例主要涉及两类行为：限制贸易的合同和垄断性行为^①。美国最早的反托拉斯立法可以追溯到 1890 年的《谢尔曼法案》（*the Sherman Act*），该法案关键性条文只有简短的两条，第 1 条是禁止限制贸易的协议、联合和共谋，第 2 条是禁止垄断、共谋垄断和试图垄断。^②该法案对美国社会经济产生了重大影响，也成为以后各国反垄断法立法所借鉴的最重要的法律文献，被称为现代反垄断法的起源。但这部泽被后世的反垄断法案却无力阻止当时的并购热潮。在 1898—1902 年的并购浪潮中，3000 多个公司在并购中消失，全国制造业的 40% 都参与了某种形式的联合，其中 75% 以上是横向联合，在几乎每个行业都产生了一两个占绝大部分市场份额的公司。^③《谢尔曼法案》之所以“形同虚设”，可以从三个方面找到解释。其一在于法案产生的经济背景。19 世纪后期，美国南北统一，西部扩张结束，第一次产业革命完成，美国产业结构随之发生变化，经济步入高速扩张增长的时期，以托拉斯（Trust）^④为代表的垄断性组织即伴随这种扩张而产生。因此，在垄断产生初期，尽管客观经济环境的变化已开始动摇古典政治经济学的基础^⑤，也开始冲击普通法的基本理念——对契约自由的信赖（trust），使关系到政治经济学基础的信任（trust）在其政治特性和商业特性之间产生了冲突^⑥，但其危害并未被充分认识。因而尽管大公司利用垄断力量或通过价格协调谋取垄断利润的行为损坏了中小企业和消费者的利益，引起公愤，但《谢尔曼法案》的出台更多的是出于对政治理念及社会价值观念的维护和对自由竞争的捍卫，而非出于充分的经济上的合理性考虑，这

^① 参见王传辉. 反垄断的经济学分析[M]. 北京：中国人民大学出版社，2004，第 9 页。

^② 《谢尔曼法案》第 1 条规定：任何契约、以托拉斯形式或其它形式的联合、共谋，用来限制州际间或与外国之间的贸易或商业，是非法的；第 2 条规定：任何人垄断或企图垄断，或与他人联合、共谋垄断州际间或与外国间的商业和贸易，是严重犯罪。

^③ 布鲁斯·瓦瑟斯. 大交易：并购与反并购[M]. 吴全昊译. 海口：海南出版社，2000，第 28 页。

^④ 1882 年洛克菲勒以表决权信托（Voting Trust）的形式在俄亥俄州建立了标准石油信托，洛克菲勒等九人以受托人（Trustee）的身份接受具有表决权股票的信托，从而掌握二十家石油公司的经营管理权，成为垄断石油产品生产流程和占据 90% 石油市场份额的托拉斯。此后，托拉斯越来越广泛地用作一种联合处于紧密控制的卡特尔之中企业的法律工具。

^⑤ 完全自由经济市场可以实现自我调控不需要政府干预。

^⑥ 这种信任（trust）“从一种维护社会福利的公众信念到一种可怕的以大众福利为代价而使少数人致富的市场权力的集中”，参见 Peritz, Rudolph J.R. *Competition policy in America: History, Rhetoric, Law* [M]. New York: Oxford University Press, 2000, p. 11。

一点从当时的国会辩论也可以得到论证^①，波斯纳也认为“谢尔曼法的制定者们关心的是‘托拉斯’问题，但什么是他们所认为的托拉斯问题并不清楚，而且实际上还自相矛盾”^②。其二是法案本身，《谢尔曼法案》条文规定过于简单，在实践中缺乏可操作性，又因其意旨主要在于使普通法中禁止通过合同与合谋限制贸易的长期立场法典化，并没有被明确地用来处理并购案件，因此在实际执行时主要依靠判例，这取决于最高法院法官们的态度。而最高法院的法官们在早期是非常谨慎的，例如他们从法条本身出发，认为控股公司不适用《谢尔曼法案》，从而大大限制了反托拉斯的范围，直至1904年“北方证券公司案”的裁决，才将控股公司纳入反垄断法调控范围。其三是美国的司法体制，美国的法律体系由联邦和地方州两套法律体系构成，《谢尔曼法案》属于联邦立法，而各州可以制定自己的公司法。受当时经济环境的影响，美国各州为引资开发纷纷制定了较为自由宽松的公司法，以方便本州公司募集资本及控股其他公司，钻了谢尔曼法的空子，从而促进了并购的加剧。

第一次并购浪潮造就了石油托拉斯、军火托拉斯、烟草托拉斯、钢铁托拉斯以及其他独家企业垄断，随之而来的是针对这些典型托拉斯所提起的诉讼，最有代表性的是1911年的标准石油公司诉讼案。在此案中，最高法院确立了“合理原则”——除“本身原则”之外的另一重要的判案原则，用这一原则对被指控协议的经济后果进行的调查要比卡特尔案件中允许进行的或在卡特尔案件中已属适当的调查更为充分和灵活，根据合理原则，只要不被滥用，经济势力是可以被容忍的。尽管标准石油公司最终也落得被分拆的结局，这一原则还是强烈刺激了反托拉斯力量，作为对合理性原则的政治和立法反应，美国国会于1914年通过了两部法案——《克莱顿法案》(*the Clayton Act*)和《联邦贸易委员会法案》(*the Federal Trade Commission Act*)。克莱顿法案第2条禁止价格歧视，第3条禁止搭售和独占交易，第7条^③和第8条对取得股份和连锁董事会进行限制。其中克莱顿法案第7条成为以后并购监管的指导性规定，其目的在于消除实际上还没有形成，但可以合理地预见到的将形成的垄断势力，而谢尔曼法案主要针对已经形成

^①谢尔曼议员在其关于反垄断提案的初期辩论中，甚至提出对社会主义、共产主义和无政府主义的警告，并戏剧性的表达了由于对托拉斯的公愤而引发全国性社会和政治混乱的潜在威胁。Peritz, Rudolph J.R. *Competition policy in America: History, Rhetoric, Law* [M]. New York: Oxford University Press, 2000, p. 9.

^②参见理查德·A. 波斯纳. 反托拉斯法[M]. 孙秋宁译. 北京: 中国政法大学出版社, 2003, 第38页。

^③ 克莱顿法案第七条主要内容是：从事商业或从事影响商业活动的任何人，不能直接或间接占有其他从事商业或影响商业活动的人的全部或部分股票或其它资本份额，如果该占有实质上减少竞争或旨在形成垄断。

的垄断势力，克莱顿法案与之相比较体现出更加严厉的风格。另外，克莱顿法案区分清楚了何种商业行为将会不公平地限制贸易及减少竞争，从而克服了《谢尔曼法案》在措辞上的毛病。而联邦贸易委员会法的主要贡献是确立了联邦贸易委员会的独立的联邦反垄断立法执法机构的地位，授权其对涉嫌违背反垄断法的企业或个人行为进行调查，对违背反垄断法的企业或个人不合法的活动勒令停止，依照反垄断法管理和制裁各类不公平的竞争手段。自克莱顿法案开始，美国对并购的态度趋于严厉，执法力度也得以加强。

由于 1914 年克莱顿法案第 7 条只限于取得股份，而未涉及以取得资产为目的的收购活动，所以普遍认为该法不适用于资产收购^①，也就是说用收购（取得资产）代替克莱顿法案所禁止的取得股份，可以轻而易举的规避第 7 条。当国会正在考虑要不要修改克莱顿法案第 7 条以堵住“资产漏洞”时，最高法院使用含糊又宽松的法律标准，判定哥伦比亚钢铁公司未违法（谢尔曼法第 1 条），于是，出于对经济集中程度的担忧，国会希望引导法院用一种更为严格而明确的标准来检验并购。1950 年，《塞勒-克弗沃法案》（*the Celler-Kefauver Act*）籍此出台，该法案对克莱顿法案第 7 条进行了两项重大修正：一是将资产收购纳入监管范围，二是明确的将克莱顿法案的管辖范围延伸到任何可能导致竞争削弱的收购类型上，而不是仅仅局限于横向并购。即如果一个企业购买另一个企业的实物资产会带来削弱竞争的后果，这种活动就是被禁止的。由此，《克莱顿法案》的第 7 条取代 1890 年《谢尔曼法案》第 2 条成为美国联邦最为主要的规范公司收购与并购的反垄断法，也被称为现代意义上并购法的开端。这部法案沿袭了新政时期^②对抗性的反垄断态度，这种态度一直持续到 20 世纪 70 年代中期。

为了提高反垄断机构执法的透明度，给公司和法律人士提供更为明确的并购监管政策指引，美国司法部按其对克莱顿法案的理解、对联邦政府政策的把握，依据联邦最高法院关于公司并购的判例，从 1968 年开始陆续颁布了五部并购指南，这些指南虽然对法院没有约束效力，但却直接地反应了政府和司法部门“当时”对并购的政策立场，对研究以判例法为主要法律渊源的美国的反垄断法具有重要的参考价值。

^① 参见理查德·A. 波斯纳. 反托拉斯法[M]. 孙秋宁译. 北京：中国政法大学出版社，2003，第 141 页。

^② 新政时期指 1933—1948 年，1933—1935 年为新政前期，以工业复兴法案为标志，1935—1948 年为新政后期，以司法部反托拉斯部门的成立为标志。参见 Peritz, Rudolph J.R. Competition policy in America: History, Rhetoric, Law [M]. New York: Oxford University Press, 2000, p. 142。

第一章 1968 年并购指南：市场集中与自由竞争的对立

在 1950 年对克莱顿法案第 7 条的修正案出台时，国会就向反垄断执行机构和法院表明了一种更加严格、更加有力的并购监管态度，到 20 世纪 60 年代，并购浪潮加剧了美国司法界对并购的敌视态度，将大型企业之间的并购视为实现垄断的手段加以打击。同时，早期哈佛学派的结构主义产业组织理论为这种“垄断即罪恶”的思想提供了经济学理论基础，其强调市场结构对企业行为和市场绩效影响的结构-行为-绩效（以下简称 SCP）范式也在 20 世纪 50—60 年代的司法实践中广为流行。在此背景下，1968 年 5 月 30 日，司法部负责反托拉斯的唐纳德·特纳在其任职的最后一天颁布了美国第一部并购指南。接下来本章就其背景和内容分别做简要的介绍和分析。

一、二战后至 20 世纪 60 年代末的经济政治

（一）经济繁荣、混合并购盛行

二次大战后，美国经济进入新的扩张期，经济繁荣使得人们恢复了对市场经济的信心。同时，经过 1929 年的经济危机，人们意识到竞争并非可以自我维持，但并没有放弃对自由市场和竞争的追求，而是更加现实地理解竞争，于是张伯伦的寡头垄断和垄断竞争理论得到美国社会的认同，而凯恩斯主义的盛行则表明人们相信自由市场的缺陷可以经由政府的干预来修正，持续 25 年的经济繁荣似乎证明了政府干预经济所能取得的成效。总之人们接受了这样一种观点：经济不会自行稳定，也不会自行维持一个满意的低失业水平，政府有责任为稳定经济、维持高就业而竭尽全力。

20 世纪 60 年代，美国迎来战后工业经济的全面发展，低税收、经济扩张和股票市场的繁荣催生了第三次并购浪潮。到 1968 年末，200 家最大的工业公司控制了全国加工行业总资产的 60% 以上，这个比例在 1941 年需由 1000 家最大的公司实现。^① 这次并购浪潮的最大特点是并购目标的分散化及多元化公司集团的兴起，其中一个重要的原因即是反托拉斯力度的加强，政府对各种横向和纵向并购的审查不遗余力，想通过并购实现增长的企业不得不把并购对象分散开来。但

^① 参见布鲁斯·瓦瑟斯. 大交易：并购与反并购[M]. 吴全昊译. 海口：海南出版社，2000，第 44 页。

是这种混合并购并没有缓解监管者对集中化趋势的担心，反而被看作是对反托拉斯政策的新挑战。

（二）强势政府与自由主义执政思想

与经济繁荣相伴随的是社会意识和政治上的多元主义。正如佩雷兹(Rudolph J.R. Peritz)所指出的，在第二次世界大战后的年代，美国视自己为多元的和开放的，是人们可以自由追逐自己的政治及经济上的梦想的地方。^① 当这一信条同时被广泛应用于对市场和竞争的认识上，经济扩张中某些行业的市场集中就被视为对自由竞争的障碍。这种多元化自由思想与战后经济扩张所形成的日益增多的市场垄断使得经济公平和分配公正成为一个突出的政治问题，人们渴望有一个强势的政府能够平衡类似的各种社会矛盾，迫使政府延续了罗斯福时期对经济实行宏观调控的政策，从杜鲁门到约翰逊，四届总统都不同程度的发扬了“新政”传统，加强政府干预，加大对垄断的打击力度。美国社会对强势政府的渴望也使得民主党在战后到 20 世纪 60 年代末独领风骚，除艾森豪威尔外，五届总统出自民主党，其执政风格又加剧了反垄断政策的自由倾向。同时，寡头垄断、垄断竞争理论和哈佛学派的产业组织理论被广泛接受，并被应用与反垄断政策的实施过程中，形成了 20 世纪 50 至 60 年代的反垄断实施的结构主义时期。

二、哈佛学派产业组织理论的兴盛

20 世纪 20 年代，英国的罗宾逊(Joan Violet Robinson)、美国的张伯伦(Edward Hastings Chamberlin)、德国的斯坦克尔伯格(Heinrich Con Stackerlberg)将经济理论由完全竞争和完全垄断扩展到寡头垄断和垄断竞争，使市场结构体系得以完善，1940 年，克拉克(J. M. Clark)提出了有效竞争理论，在此基础上产生了现代产业组织学。该学派早期以哈佛大学经济学教授为核心，也称哈佛学派，代表人物有梅森(Edward S. Mason)、贝恩(J. S. Bein)、曼恩(Mann)等。哈佛学派学者基于以前的经验研究，提出市场结构在很大程度上决定了企业行为和绩效的思路，即 SCP 的研究方法^②，并对市场结构、企业行为和市场绩效三者的关系做了

^① 参见 Peritz, Rudolph J.R. Competition policy in America: History, Rhetoric, Law [M]. New York: Oxford University Press, 2000, 转自王传辉. 反垄断的经济学分析[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2004, 第 23 页。

^② SCP (Structure-Conduct-Performance) 分析法最早由哈佛大学的梅森教授及其同事在 20 世纪 30 年代所采用，是进行产业分析的重要方法。

大量研究。在市场结构与市场绩效的关系方面，贝恩等学者在 20 世纪 50 年代初运用 SCP 范式分析了美国的 42 个行业，他们所得出的结论是：CR8 超过 70% 的产业的平均收益率比 CR8 低于 70% 的产业的平均收益率高 4.3%^①。为解释高利润行业如何保持高集中度，哈佛学派对市场进入壁垒与行业利润率的关联性进行了研究，指出市场既存企业相对于潜在竞争者的优势使得前者能够将高价持续提高到竞争水平之上，而不至于有新企业被吸引进入市场。贝恩在 1956 年对不同行业的进入壁垒进行了分析，他认为高进入壁垒和高市场集中度行业的利润率有正相关关系，曼恩在 1966 年的研究则进一步提供了实证支持，发现，具有极高进入壁垒的集中产业的平均利润率高于不具有极高进入壁垒的集中产业^②。哈佛学派的结论是：市场结构决定企业行为，进而决定某一行业的经济绩效；企业的市场支配力来源于所处行业的市场结构和所采取的竞争行为，并往往超过经济效率所要求的水平，其结果是造成生产和配置效率的损失。简单而言，有什么样的市场结构，就有什么样的企业行为和经济绩效，保持一个竞争性的或者说相对分散的市场结构，企业就会采取竞争性的行为，最终达到竞争性均衡，社会福利也就得以最大化。

哈佛产业组织理论学派强调市场份额和产业集中度在认定垄断中的作用，倾向于采取非集中化的反垄断措施。根据该学派的分析，如果较高的市场份额和进入的严重障碍是造成垄断这一市场结构的原因，反托拉斯法就应禁止造成集中度提高和进入障碍增多的并购行为。因此，在对并购的监管上，哈佛学派主张阻止这类可能促成反竞争市场结构的并购。

由上也可以看出，哈佛学派的产业组织理论是来自于对商业实践的观察，强调经验性的产业研究，但毕竟哈佛学派缺乏坚实的理论基础和系统的理论分析。从 20 世纪 60 年代开始，芝加哥学派对哈佛学派的 SCP 范式及研究结果提出质疑，认为哈佛学派过于注重结构分析，其研究思路颠倒了市场结构与效率的因果关系，并对其市场进入壁垒的解释提出反驳，认为市场壁垒在制约竞争和维持垄

^① CR8: Concentration Rate of 8, 指相关市场内最大的八家企业所占的市场份额之和，CR8 超过 70% 的产业的平均收益率为 11.8%，而 CR8 低于 70% 的产业的平均收益率为 7.5%。参见 Bain, Joe S., Relation of Profit Rate to Industry Concentration: American Manufacturing, 1936-1940[J]. *Quarterly Journal of Economics*, 1951, Vol.65: p.293-324。

^② 除曼恩外，还有许多后续研究都证明了贝恩的结论，如韦斯（Weiss, 1974）得出了利润、集中率和进入壁垒间存在显著关系的结论；塞林格（Salinger, 1966）基于美国产业 1971—1884 年间的实证研究，发现横向集中度与价格—成本之间的差额存在显著的相关性。参见傅军、张颖. 反垄断与竞争政策——经济理论、国际经验及对中国的启示[M]. 北京：北京大学出版社，2004，第 57 页脚注 2。

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库